

Deliberazione del Direttore Generale n. 325 del 29/03/2019

Oggetto: Servizio di redazione progettazione fattibilità tecnico-economica e definitiva per "lavori di adeguamento antincendio CPI elevatori, compartimentazioni di cui all'accordo programma integrativo ex art. 20 Legge 68/88. 2° fase. Aggiudicazione definitiva.
CUP:I42C18000090001 - CIG: 7709630BEE

Ufficio proponente: S.S. Ingegneria Ospedaliera

| | |
|------------------------------|------------------|
| Esercizio | 2019 |
| Centro di Risorsa | AZ20-Q010 |
| Posizione Finanziaria | 30020030 |
| Importo | 44117,82 |
| Prenotazione Fondi | 200008740 |

IL DIRETTORE GENERALE

Vista la proposta di delibera di pari oggetto dell'Ufficio Proponente di cui al num. Provv. 560 del 21/03/2019 contenente:

- il Visto della P.O. Budget, acquisti, flussi economici e bilancio per la verifica di assegnazione del Budget;
- il Parere del Direttore Amministrativo - Dott. Riccardo BRUGNETTA;
- il Parere del Direttore Sanitario - Dott. Sandro FRATINI.

DELIBERA

Di fare integralmente propria la menzionata proposta di delibera che allegata al presente atto ne costituisce parte integrante e sostanziale e di disporre quindi così come in essa indicato.

IL DIRETTORE GENERALE
(Dr. Maurizio DAL MASO)*

Il Responsabile del Procedimento Deliberativo
(Dott. Andrea LORENZONI)*

Premesso:

- Che con deliberazione del D.G. n. 1196 del 13/12/2018 è stata indetta la procedura negoziata per l'affidamento del servizio di redazione della “*progettazione di fattibilità tecnico-economica*” e della *progettazione definitiva per i lavori di “Adeguamento antincendio CPI elevatori, compartimentazioni, a valere sulle diponibilità del programma di investimenti ex art. 20 L. 67/88, seconda fase”*, secondo la procedura prevista dagli artt. art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs n. 50/2016, da aggiudicare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa in base al miglior rapporto qualità prezzo, per l’importo complessivo di €. 77.183,80, oltre Cassa previdenziale ed IVA come per legge;

Considerato:

- che la gara, gestita direttamente sulla piattaforma telematica Net4market, è svolta ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs n. 50/2016, da aggiudicare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa in base al miglior rapporto qualità prezzo;

Dato atto:

- che in data 21/12/2018 con Lettere Invito prot. n. 79235 del 20/12/2018 sono stati invitati a presentare offerta i n. 14 professionisti selezionati nel relativo Albo Regionale della Regione Umbria risultati in possesso dei requisiti richiesti, ed entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, fissato alle ore 13:00 del 28/01/2019 risultano pervenute n. 2 (due) offerte da parte di altrettanti operatori i quali, in sede di verifica della correttezza formale della documentazione amministrativa avvenuta nella seduta pubblica del 30/01/2019, sono stati ammessi al prosieguo della procedura in quanto la documentazione prodotta è risultata corretta ed esaustiva, come da verbale di gara n. 1 del 30/01/2019 allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale (**All. 1**);

Visto:

- Che con Deliberazione del Direttore Generale n. 175 del 15/02/2019 è stata nominata la Commissione giudicatrice;
- che in data 19/02/2019 si è insediata la Commissione giudicatrice che, in seduta pubblica, ha proceduto all’apertura dei file contenenti le offerte tecniche ed a verificare la regolare produzione della documentazione richiesta nel disciplinare di gara, come da verbale di gara n. 2 di pari data allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale (**All. 2**);
- che in data 25/02/2019 la Commissione giudicatrice, in seduta riservata, ha proseguito l’attività di valutazione delle offerte tecniche ed all’attribuzione dei relativi punteggi, riportati nell’allegato verbale di gara n. 3 di pari data, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale (**All. 3**);
- che in data 04/03/2019 la Commissione giudicatrice, in seduta pubblica - previa convocazione ai concorrenti con note pec del 01/03/2019 - si è riunita per l’apertura delle offerte economiche e per procedere al calcolo del punteggio complessivo per ciascun partecipante, secondo i criteri di cui al disciplinare di gara, come da verbale n. 4 di pari data, accluso al presente atto quale parte integrante e sostanziale (**All. 4**), da cui è risultata la seguente graduatoria definitiva:
 - 1) RTP Studio Baffo Srl (mandatario)
Soc. Geologica, SA.G.EDIL Srl,

Ing. Claudio Caporali,
P.I. Nicolino Filoso (mandanti)

punteggio totale = **100**

- 2) R.T.P. Studio Marcucci e Associati (mandatario)
E Soc. Procter Snc di Tarducci e Sciamanna
(mandante)

punteggio totale = **86,80**

- che la migliore offerta – presentando sia i punti relativi al prezzo che la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara - risulta soggetta alla verifica di cui all'art. 97, comma 3, del D.lgs n. 50/2016;

Preso atto:

- che a seguito della verifica di anomalia effettuata dal R.U.P. la suddetta migliore offerta risulta complessivamente congrua e adeguatamente giustificata e, per l'effetto - con nota prot. n. 22738 del 20/03/2019 allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale (**All. 5**) - è stata dichiarata la proposta di aggiudicazione a favore del costituendo RTP Studio Baffo Srl (mandatario), Soc. Geologica, SA.G.EDIL Srl, Ing. Claudio Caporali, P.I. Nicolino Filoso (mandanti), conformemente al punto 8.2, lett. c.4) del Disciplinare di gara;

Ritenuto:

- quindi, necessario aggiudicare il servizio professionale di “*progettazione di fattibilità tecnico-economica*” e della *progettazione definitiva*” per i lavori di “Adeguamento antincendio CPI elevatori, compartimentazioni, a valere sulle disponibilità del programma di investimenti ex art. 20 L. 67/88, seconda fase, a favore a favore del costituendo **RTP Studio Baffo Srl (mandatario), Soc. Geologica, SA.G.EDIL Srl, Ing. Claudio Caporali, P.I. Nicolino Filoso (mandanti)** di Bagnoregio (VT) per l'importo complessivo di €. **34.771,30**, al netto del ribasso offerto del 54,95%, oltre Cassa Previdenziale al 4% pari ad €. 1.390,85 e IVA al 22% (calcolata sul sub-totale di €. 36.162,15) pari ad €. 7.955,67 e, così, per l'importo complessivo di €. **44.117,82 (Euro Quarantaquattromilacentodiciassette/82)**.

Dato atto:

- che la spesa relativa all'esecuzione del servizio in questione, pari ad €. **44.117,82**, (comprensiva di onorario, spese ed oneri accessori, Cassa previdenziale ed IVA come per legge) trova copertura nelle “somme a disposizione” all'interno del Quadro Economico dell'intervento di che trattasi giusta prenotazione fondi 200008740- posizione finanziaria 30020030 - CdR AZ20-Q010;

Posto:

- che l'aggiudicazione definitiva non equivale ad accettazione della offerta ed è soggetta all'esito dei controlli di cui all'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016 e che, pertanto, diventerà efficace solo dopo la verifica del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti generali e speciali previsti dalla *lex specialis* di gara e dalla vigente normativa;

Visto:

- l'art. 32, comma 10, del D.lgs n. 50/2016, a norma del quale il termine dilatorio dei 35 giorni non si applica, tra l'altro, nel caso di affidamenti effettuati ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lett. b), come nel caso di specie e, pertanto, il contratto potrà essere stipulato

all'esito positivo della verifica dei requisiti generali e speciali effettuata in capo all'aggiudicatario.

Per quanto sopra,

SI PROPONE DI DELIBERARE

- 1) **Di prendere atto e di approvare**, per i motivi esposti in narrativa, i verbali di gara n. 1 del 30/01/2019, n. 2 del 19/02/2019, n. 3 del 25/02/2019, n. 4 del 04/03/2019 e la nota prot. n. 22738 del 20/03/2019, uniti al presente atto quale parte integrante e sostanziale (**All. n. 1-5**);
- 2) **Di affidare definitivamente** il servizio professionale di “*progettazione di fattibilità tecnico-economica*” e della *progettazione definitiva*” per i lavori di “Adeguamento antincendio CPI elevatori, compartimentazioni, a valere sulle disponibilità del programma di investimenti ex art. 20 L. 67/88, seconda fase, a favore a favore del costituendo **RTP Studio Baffo Srl (mandatario), Soc. Geologica, SA.G.EDIL Srl, Ing. Claudio Caporali, P.I. Nicolino Filoso (mandanti)** con sede presso la sede legale del mandatario sita in **Bagnoregio (VT)** per l'importo complessivo di €. **34.771,30**, al netto del ribasso offerto del 54,95%, oltre Cassa Previdenziale al 4% pari ad €. 1.390,85 e IVA al 22% (calcolata sul sub-totale di €. 36.162,15) pari ad €. 7.955,67 e, così, per l'importo complessivo di €. **44.117,82 (Euro Quarantaquattromilacentodiciassette/82)**.
- 3) **Di dare atto** che la presente aggiudicazione definitiva non equivale ad accettazione della offerta ed è soggetta all'esito dei controlli di cui all'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016 e che, pertanto, diventerà efficace solo dopo la verifica del possesso in capo all'aggiudicatario dei requisiti generali e speciali previsti dalla *lex specialis* di gara e dalla vigente normativa;
- 4) **Di dare atto** che la spesa relativa all'esecuzione del servizio in questione, pari ad €. **44.117,82** (comprensiva di onorario, spese ed oneri accessori, Cassa previdenziale ed IVA come per legge) trova copertura nelle “somme a disposizione” all'interno del Quadro Economico dell'intervento di che trattasi giusta prenotazione fondi 200008740 - posizione finanziaria 30020030 - CdR AZ20-Q010;
- 5) **Di confermare RUP** l'ing. Marco Serini ai sensi dell'art. 31 del D.lgs n. 50/2016, come da nota prot. n. n. 7604 del 09/02/2017.

L'Istruttore
Procedimento
D.ssa Alessandra Cresta

Il Responsabile Unico del
Ing. Marco Serini

IL DIRIGENTE
S.S. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

**COORDINATORE AD INTERIM
DELLE ATTIVITA' TECNICO PATRIMONIALI
Dott.ssa CINZIA ANGIONE**

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

VERBALE DI GARA INFORMALE n. 1

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA **PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA’ TECNICA ED ECONOMICA E DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA** PER I LAVORI DI “ADEGUAMENTO ANTINCENDIO **CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI** di cui all’**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO EX ART. 20** LEGGE N. 67/88. ANNO 2016 ed alla DGR UMBRIA N. 134/2017.

CIG: 7709630BEE e **CUP:** I42C18000090001

Importo complessivo del servizio soggetto a ribasso:

€ **77.183,80** (euro Settantasettemilacentoottantatre) oltre Cassa Previdenziale ed IVA come per legge.

L’anno duemilaDICIANNOVE, il giorno 30 (trenta) del mese di Gennaio alle ore 09:00 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell’Azienda Ospedaliera “S. Maria” di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è tenuta la seduta pubblica relativa alla procedura in oggetto.

Il seggio di gara risulta così composto:

Presidente Dott.ssa Cinzia Angione

Segretario verbalizzante
(anche con funzioni di testimone) Dott.ssa Alessandra Cresta

Testimone Ing. Marco Serini

per il conferimento del servizio professionale in oggetto indicato.

PREMESSO

La Presidente del seggio di gara dott.ssa Cinzia Angione, accertata la presenza dei componenti e la regolarità della costituzione del Seggio medesimo, apre la seduta.

La Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara è aperta al pubblico affinché lo stesso vi abbia libero accesso, dichiara aperta la

procedura di gara in oggetto e, preliminarmente, dà lettura di quanto segue:

- Che con deliberazione del D.G. n. 1196 del 13/12/2018 è stata indetta la procedura negoziata per l'affidamento del servizio di redazione della "progettazione di fattibilità tecnico-economica" e della "progettazione definitiva" per i lavori di "*Adeguamento antincendio CPI elevatori, compartimentazioni, a valere sulle disponibilità del programma di investimenti ex art. 20 L. 67/88, seconda fase*", secondo la procedura prevista dagli artt. art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs n. 50/2016, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in base al miglior rapporto qualità prezzo, per l'importo complessivo di €. 77.183,80, oltre Cassa previdenziale ed IVA come per legge;
- Che con la medesima Deliberazione n. 1196/2018 è stato, altresì, deciso di individuare gli operatori economici da invitare utilizzando l'Albo Regionale dei Professionisti della Regione Umbria, ai sensi dell'art. 5 della DGR Umbria n. 1399/2010, tra coloro che risultano in possesso, contemporaneamente, delle tipologie di servizio riconducibili alla 16.b), 3) e 4.b) dell'allegato A alla DGR medesima e hanno espletato un servizio di "punta" pari al 50% dell'importo dei lavori a cui si riferisce il servizio da affidare pari ad €. 507.500,00 valutato con il solo riferimento alla categoria principale E.10 (ex I/d);
- che il RUP ha selezionato i professionisti da invitare presenti nell'Albo Regionale on-line alla data del 04/12/2018 risultati in possesso delle predette tre tipologie di servizio e - dato che per dette tipologie sono risultati iscritti un numero di professionisti inferiore al numero minimo



previsto dalla vigente normativa, ovvero cinque, sono stati invitati anche coloro che sono risultati in possesso delle prime due categorie principali da progettare, ovvero la 16.b) e 3) essendo l'impiantistica elettrica residuale alle opere architettoniche e strutturali, fermo restando il possesso del requisito relativo al servizio di "punta";

- che, pertanto, con Lettera Invito prot. n. 79235 del 20/12/2018 caricata nella piattaforma telematica Net4market ed inviata tramite p.e.c. in data 21/12/2018 mediante la medesima piattaforma, sono stati invitati a presentare offerta i seguenti professionisti (come da Report estratto dalla piattaforma allegato al presente atto sotto la lett. "A"):

- 1) Andrea Carducci di San Gemini (TR)
- 2) Area Progetto Associati di Perugia
- 3) BDO-3.0 di Perugia
- 4) Dott. Ing. Pio Castori di Perugia
- 5) E&G Engineering e Graphics Srl di Fiumicino (RM)
- 6) Enzo Coccia arch. di Perugia
- 7) IAG Progetti Ing. Giuseppe Federici di Massa Martana (PG)
- 8) Società EXUP di Umbertide (PG)
- 9) Società Studio Lombardini Srl Todi (PG)
- 10) Stefano Biondini ing. di Marsciano (PG)
- 11) Studio Baffo Srl di Bagnoregio (VT)
- 12) Studio Marcucci e Associati di Assisi (PG)
- 13) Studio Tecnico Associato ingegneria Romolini di Sansepolcro (AR)
- 14) Studio Tecnico Gruppo Marche di Macerata (MC)



e fissato termine per la presentazione delle offerte alle ore 13:00 del 28/01/2019 e per la relativa apertura alle ore 09:00 del 30/01/2019.

A questo punto la Presidente dà atto che entro il suddetto termine perentorio sono pervenute le offerte dei seguenti professionisti (come da Report estratto dalla piattaforma allegato al presente atto sotto la lett. "B"):

- 1) **R.T.P. Studio Marcucci e Associati** (mandatario) e **Soc. Progter Snc di Tarducci e Sciamanna** (mandante)
- 2) **R.T.P. Studio Baffo Srl** (mandatario) e **Soc. Geologica Srl** (mandante), **SA.G.EDIL Srl** (mandante), **Ing. Claudio Caporali** (mandante), **P.I. Nicolino Filoso** (mandante)

constatando che il sistema non permette il caricamento di offerte fuori termine.

Si procede, quindi, alla verifica della correttezza formale della documentazione contenuta nella cartella .zip "Documentazione Amministrativa" prodotta dai suddetti professionisti la quale viene considerata corretta ed esaustiva e, pertanto i concorrenti vengono ammessi al prosieguo della presente procedura di gara (come da report estratto dalla piattaforma allegato al presente atto sotto la lett. "A").

A questo punto, la stessa Presidente, ai sensi dell'art. 7.1.3, lett. d) del "Disciplinare di gara" proclama l'elenco dei concorrenti ammessi come segue:

- 1) **R.T.P. Studio Marcucci e Associati** (mandatario) e **Soc. Progter Snc di Tarducci e Sciamanna** (mandante)
- 2) **R.T.P. Studio Baffo Srl** (mandatario) e **Soc. Geologica Srl** (mandante), **SA.G.EDIL Srl** (mandante), **Ing. Claudio Caporali** (mandante), **P.I. Nicolino Filoso** (mandante)



disponendo, altresì, che con apposito atto sarà nominata la Commissione giudicatrice per la successiva valutazione delle offerte tecniche ed economiche.

Infine, la stessa Presidente dà mandato al Segretario affinché provveda alla conservazione del materiale della gara in apposito armadio chiuso a chiave e dando atto che le offerte tecniche ed economiche sono conservate digitalmente nella piattaforma telematica Net4market.

Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso:

Presidente

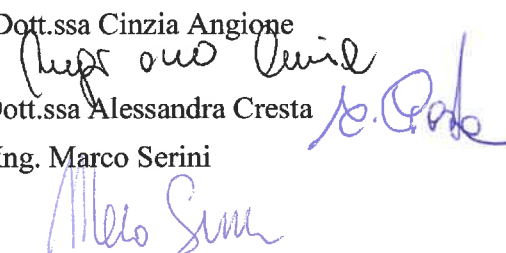
Dott.ssa Cinzia Angione

Segretario verbalizzante

(anche con funzioni di testimone) Dott.ssa Alessandra Cresta

Testimone

Ing. Marco Serini



Fornitori gara

Data generazione: 05/02/2019

Criteri di esportazione applicati:

- Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICO-ECONOMICA E DEFINITIVA PER I LAVORI DI "ADEGUAMENTO ANTINCENDIO CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI di cui all'Accordo di programma integrativo ex art. 20 L. 67/88. Anno 2016
- Protocollo: 7709630BEE

ALL. "A"
AL USUALE DI GABA
N. 1 DEL 30/01/2019

| Ragione sociale | Invito inviato | Data invio | Accettazione | Data risposta | Data consegna | Sorteggiato | Data PEC sorteg. | Abilitato | Stati documentazione |
|---|----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|---------------------|-------------|------------------|--------------------------|----------------------|
| ANDREA CARDUCCI (*) | Si' | 21/12/2018 11:39 | Attesa accettazione invito | | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Invito non accettato | |
| AREA PROGETTO ASSOCIATI | Si' | 21/12/2018 11:39 | Non partecipante | 24/12/2018 08:49 | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Non partecipante | |
| BDO-3.0 | Si' | 21/12/2018 11:39 | Non partecipante | 21/12/2018 12:20 | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Non partecipante | |
| Dott. Ing. Pio Castori | Si' | 21/12/2018 11:39 | Non partecipante | 21/12/2018 17:05 | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Non partecipante | |
| E&G Engineering e Graphics Srl (*) | Si' | 21/12/2018 11:39 | Attesa accettazione invito | | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Invito non accettato | |
| ENZO COCCIA (*) | Si' | 21/12/2018 11:39 | Attesa accettazione invito | | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Invito non accettato | |
| IAG PROGETTI Ing. Giuseppe Federici | Si' | 21/12/2018 11:39 | Non partecipante | 03/01/2019 11:56 | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Non partecipante | |
| RTI - STUDIO BAFFO SRL - Stidio Ing. Claudio Caporali - NICOLINO FILOSO - società geologica srl - SA.G.EDIL SRL (*) | No | | Invito accettato | 23/01/2019 09:23 | | No | | Si' | |

| Ragione sociale | Invito inviato | Data invio | Accettazione | Data risposta | Data consegna | Sorteggiato | Data PEC sorteg. | Abilitato | Stati documentazione |
|--|----------------|---------------------|--------------------------------|---------------------|---------------------|-------------|------------------|--------------------------|---|
| RTI - Studio Marcucci e Associati - PROGTER SNC DI TARDUCCIE SCIAMANNA (*) | No | | Invito accettato | 24/01/2019 11:01 | | No | | Si' | |
| Società EXUP (*) | Si' | 27/12/2018 13:29 | Attesa accettazione invito | | 27/12/2018 13:29 | No | | No: Invito non accettato | |
| SOCIETA' STUDIO LOMBARDINI SRL (*) | Si' | 21/12/2018 11:39 | Attesa accettazione invito | | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Invito non accettato | |
| STEFANO BIONDINI (*) | Si' | 21/12/2018 11:39 | Attesa accettazione invito | | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Invito non accettato | |
| STUDIO BAFFO SRL | Si' | 21/12/2018 11:39 | Non partecipante singolarmente | 28/12/2018 13:06 | 21/12/2018 11:39 | No | | Si' | <ul style="list-style-type: none"> ● Amministrativa: ● 30/01/2019 11:56 - Ammesso - Alessandra Cresta |
| Studio Marcucci e Associati | Si' | 21/12/2018 11:39 | Non partecipante singolarmente | 21/12/2018 12:13 | 21/12/2018 11:39 | No | | Si' | <ul style="list-style-type: none"> ● Amministrativa: ● 30/01/2019 11:56 - Ammesso - Alessandra Cresta |

| Ragione sociale | Invito inviato | Data invio | Accettazione | Data risposta | Data consegna | Sorteggiato | Data PEC sorteg. | Abilitato | Stati documentazione |
|--|----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|---------------------|-------------|------------------|--------------------------|----------------------|
| STUDIO TECNICO ASSOCIATO INGEGNERIA ROMOLINI (*) | Si' | 21/12/2018 11:39 | Attesa accettazione invito | | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Invito non accettato | |
| Studio Tecnico Gruppo Marche | Si' | 21/12/2018 11:39 | Non partecipante | 21/12/2018 12:14 | 21/12/2018 11:39 | No | | No: Non partecipante | |

Att. "B"
AL VERBALE DI GARA
N. 1 del 30/01/2019

Elenco fornitori partecipanti - documentazione amministrativa

Data generazione: 05/02/2019

Criteria di esportazione applicati:

- Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICO-ECONOMICA E DEFINITIVA PER I LAVORI DI "ADEGUAMENTO ANTINCENDIO CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI di cui all'Accordo di programma integrativo ex art. 20 L. 67/88. Anno 2016

| Ragione sociale | Partita iva | Codice fiscale |
|-----------------------------|--------------------|-----------------------|
| STUDIO BAFFO SRL | 02136930563 | 02136930563 |
| Studio Marcucci e Associati | 02150400543 | 02150400543 |

Documentazione d'offerta - Amministrativa

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICO-ECONOMICA E DEFINITIVA PER I LAVORI DI "ADEGUAMENTO ANTINCENDIO CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI di cui all'Accordo di programma integrativo ex art. 20 L. 67/88. Anno 2016

Apertura:

- data/ora: 30/01/2019 08:37
- utente: Alessandra Cresta
- ip: 82.188.237.250

Chiusura:

- data/ora: 05/02/2019 18:05
- utente: Alessandra Cresta
- ip: 82.188.237.250

STUDIO BAFFO SRL - Ammesso

| Nome | Data ora caricamento | Ip caricamento offerta |
|-------------------------------|----------------------|------------------------|
| DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA | 27/01/2019 19:13:17 | 37.183.90.154 |

Nome file estratto: 20190127191527896_DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip

Nome file originale: 20190127191448725_Busta A - Documentazione Amministrativa.zip.p7m.p7m2.p7m.p7m.p7m

Firma digitale

| Firmatario | Ente certificatore | Timestamp |
|----------------------|---|------------------------|
| BAFFO DANIELE | CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT | 27/01/2019 19:03:56 |
| CAPORALI CLAUDIO | CN=Poste Italiane EU Qualified Certificates CA,OID.2.5.4.97=VATTIT-01114601006,O=Poste Italiane S.p.A.,C=IT | 27/01/2019 18:29:12 |
| LATELLA LUCA | CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT | 27/01/2019 18:16:39 |
| ZONETTI LANFRANCO | CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT | 27/01/2019 17:57:52 |
| FILOSO NICOLINO | CN=InfoCert Firma Qualificata 2,SERIALNUMBER=07945211006,OU=Certificatore Accreditato, O=INFOCERT SPA,C=IT | 27/01/2019 17:23:58 |

Marcatatura temporale

- Nessuna marcatatura

Studio Marcucci e Associati - Ammesso

| Nome | Data ora caricamento | Ip caricamento offerta |
|-------------------------------|----------------------|------------------------|
| DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA | 25/01/2019 13:04:03 | 82.62.159.149 |

Nome file estratto: 20190125130416672_DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip

Nome file originale: 20190125130410129_01_Documentazione-Amministrativa.zip.p7m

Firma digitale

| Firmatario | Ente certificatore | Timestamp |
|----------------|---|------------------------|
| Passeri Flavio | CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT | 25/01/2019 12:59:35 |
| Marcucci Paolo | CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT | 25/01/2019 12:52:21 |

Marcatuta temporale

- Nessuna marcatuta

AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA E DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA PER I LAVORI DI "ADEGUAMENTO ANTINCENDIO CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI di cui all'ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO EX ART. 20 LEGGE N. 67/88. ANNO 2016 ed alla DGR UMBRIA N. 134/2017.

CIG: 7709630BEE e **CUP:** I42C18000090001

Importo complessivo del servizio soggetto a ribasso:

Euro 77.183,80 (Euro Settantasettemilacentoottantatre/80), comprese spese forfettarie, oltre Cassa Previdenziale ed IVA come per legge.

Importo complessivo dell'opera cui si riferisce il servizio: Euro 1.015.000,00 (Euro Unmilionequindicimila/00).

Verbale n. 2

SEDUTA DI INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE TECNICA

L'anno duemilaDICIANNOVE, il giorno 19 (diciannove) del mese di Febbraio alle ore 12:30 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è riunita la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto nominata con delibera del Direttore Generale n. 175 del 15/02/2019, sulla scorta delle motivazioni e dell'iter di individuazione dei componenti indicati nel provvedimento medesimo, ed è composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell'odierna seduta:

| | |
|-------------------|--|
| Presidente | Ing. Roberto Celin – Collaboratore tecnico-professionale – S.C. Tecnico-Patrimoniale – Az. Osp. S. Maria di Terni |
| Componente | Ing. Gianni Fabrizi - Collaboratore tecnico-professionale – S.C. Tecnico-Patrimoniale – Az. Osp. S. Maria di Terni |
| Componente | Geom. Fabrizio Fazi – Collaboratore tecnico-professionale – S.C. Tecnico-Patrimoniale – Az. Osp. S. Maria di Terni |

Segretario Verbalizzante Ing. Marco Serini – Funzionario Tecnico

Premesso che

con Deliberazione del Direttore Generale n. 1196 del 13/12/2018 è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del "servizio di redazione della progettazione di fattibilità tecnica ed economica e definitiva nell'ambito dei lavori di "Adeguamento antincendio cpi elevatori compartimentazioni di cui all'accordo di programma integrativo ex art. 20 legge n. 67/88. Anno 2016 ed alla DGR Umbria n. 134/2017, dell'Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni ai sensi degli artt. 36, comma 2, lett. b) e 157 del D.lgs n. 50/2016;



- che, a seguito dell' espletamento delle procedure di selezione dei partecipanti e alla verifica della correttezza formale della documentazione presentata dagli stessi, come riportato nel verbale di gara n. 1 del 30/01/2019 risultano ammessi al prosieguo della gara i seguenti concorrenti:
 - 1) R.T.P. Studio Marucci e Associati (mandatario) e Soc. Procter Snc di Tarducci e Sciamanna (mandante);
 - 2) R.T.P. Studio Baffo Srl (mandatario) e Soc. Geologica Srl (mandante), SA.G.EDIL Srl (mandante), Ing. Claudio Caporali (mandante), P.I. Nicolino Filoso (mandante)

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara è aperta al pubblico affinché lo stesso vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura.

Il Presidente ricorda che in questa fase della gara i compiti della Commissione consistono nella valutazione delle offerte tecniche contenute nei file caricati in piattaforma nella sez. "Documentazione di offerta-Offerta tecnica" constatando la regolare produzione da parte dei concorrenti, come accertato in data odierna in sede di accesso alla predetta documentazione, consistenti nella documentazione richiesta al punto 2 del Disciplinare di gara rubricato "Documentazione tecnica":

A) Documentazione tecnica attestante la qualità della professionalità e adeguatezza del concorrente desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da massimo n. 3 schede A3, scritte su una sola facciata, per ciascun servizio indicato.

B) Una Relazione tecnica illustrativa e metodologica che espliciti le caratteristiche con cui saranno svolte le prestazioni anche con riferimento al Team dedicato al servizio (dovranno essere illustrate con precisione e concretezza la struttura tecnico-organizzativa, con relativo organigramma e le professionalità messe a disposizione dal concorrente per svolgere le prestazioni richieste) e alla progettazione (dovranno essere illustrate le tematiche principali che caratterizzano le prestazioni di progettazione e direzione lavori, l'impostazione che il concorrente intende adottare e le modalità di svolgimento delle prestazioni, nonché la pianificazione e programmazione da effettuare per il compimento delle stesse). La relazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 5 (cinque) facciate in formato A4

La Commissione, verificata l'integrità dei file contenenti l'offerta tecnica procede, quindi, all'apertura degli stessi al fine di dare atto ed elencare, in seduta pubblica, la documentazione presentata da parte di ciascun concorrente, sulla base della quale sarà effettuata la valutazione di merito.

La cartella .zip contenente i file in formato pdf relativa all'offerta tecnica sottoscritta, con apposizione della firma digitale, sia dal legale rappresentante dei mandanti, sia dal legale rappresentante della



mandataria (come espressamente previsto dal disciplinare telematico) presentata da:

- 1) R.T.P. Studio Maruccci e Associati (mandatario) e Soc. Procter Snc di Tarducci e Sciamanna (mandante), contiene la seguente documentazione:

Criterio A1

1 scheda A4 + Copertina e n. 1 schede A3

1 scheda A4 + Copertina e n. 1 schede A3

1 scheda A4 + Copertina e n. 1 schede A3

Criterio A.2

n. 1 Relazione composta da n. 5 pagine formato A4

La cartella .zip contenente i file in formato pdf relativa all'offerta tecnica sottoscritta, con apposizione della firma digitale, sia dal legale rappresentante dei mandanti, sia dal legale rappresentante della mandataria (come espressamente previsto dal disciplinare telematico) presentata da:

- 2) R.T.P. Studio Baffo Srl (mandatario) e Soc. Geologica Srl (mandante), SA.G.EDIL Srl (mandante), Ing. Claudio Caporali (mandante), P.I. Nicolino Filoso (mandante)

Criterio A1

Servizio 1 – n. 6 elaborati formato A4

Servizio 2 – n. 5 elaborati formato A4

Servizio 3 – n. 5 laborati formato A4

Criterio A2

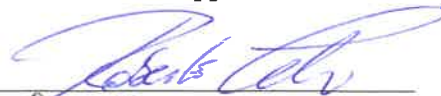
Relazione composta da n. 5 pagine formato A4

Alle ore 12:45 la Commissione termina i lavori.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, atto che la predetta documentazione tecnica è conservata nella piattaforma telematica Net4market e dà mandato al segretario affinché provveda alla conservazione del restante materiale della gara, in apposito armadio chiuso a chiave. Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso.

Presidente

Ing. Roberto CELIN



Componente

Ing. Gianni FABRIZI



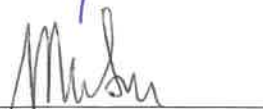
Componente

Geom. Fabrizio FAZI



Segretario verbalizzante

Ing. Marco SERINI



AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA **PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA’ TECNICA ED ECONOMICA** E DELLA **PROGETTAZIONE DEFINITIVA** PER I LAVORI DI “ADEGUAMENTO ANTINCENDIO **CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI** di cui all’**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO EX ART. 20** LEGGE N. 67/88. ANNO 2016 ed alla DGR UMBRIA N. 134/2017.

CIG: 7709630BEE e **CUP:** I42C18000090001

Importo complessivo del servizio soggetto a ribasso:

Euro 77.183,80 (Euro Settantasettemilacentoottantatre/80), comprese spese forfettarie, oltre Cassa Previdenziale ed IVA come per legge.

Importo complessivo dell’opera cui si riferisce il servizio: Euro 1.015.000,00 (Euro Unmilionequindicimila/00).

Verbale n. 3

L’anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 25 del mese di Febbraio alle ore 10,30 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell’Azienda Ospedaliera “S. Maria” di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è riunita la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto nominata con delibera del Direttore Generale n. 175 del 15/02/2019 , sulla scorta delle motivazioni e dell’iter di individuazione dei componenti indicati nel provvedimento medesimo, ed è composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell’odierna seduta:

Presidente Ing. Roberto Celin
Componente Ing. Gianni Fabrizi
Componente Geom. Fabrizio Fazi

Segretario Verbalizzante Ing. Marco Serini

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara medesima è chiusa al pubblico affinché lo stesso non vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura di gara e procede all’attività di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate.

La Commissione procede all’attività istruttoria ed alla valutazione dell’offerta tecnica.

Alla luce di quanto illustrato dal Presidente i Commissari provvedono alla compilazione delle rispettive schede A ed alla attribuzione per ogni singolo concorrente, del punteggio sulla base dei sotto-criteri di valutazione e relativi pesi già esplicitati nel verbale n. 2 del 19 Febbraio 2019.



Si compilano n. 6 schede A, una per ogni Commissario ed ogni concorrente.

La Commissione procede quindi alla valutazione della media dei voti attribuiti per ogni criterio ed alle successive calcolazioni secondo quanto dichiarato dal disciplinare di gara che si richiama:

“Una volta terminata l’attribuzione discrezionale dei coefficienti (Cij) per ciascun sub-elemento di cui si compone ogni elemento, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. I coefficienti definitivi, come sopra calcolati, verranno quindi moltiplicati per il corrispondente punteggio massimo previsto per ciascun sub-elemento di valutazione.

All’offerta che avrà ottenuto il maggior punteggio nell’ambito di ciascun elemento qualitativo (A1 e A2) sarà attribuito il punteggio massimo previsto per il corrispondente elemento, mentre le altre offerte saranno riparametrate mediante proporzione lineare (c.d. riparametrazione parziale).

Riparametrazione totale

Al fine di non alterare i pesi stabiliti per i criteri della qualità e del prezzo, se nessun concorrente ottiene sui criteri di valutazione tecnica nel loro complesso il punteggio pari al peso massimo assegnato agli stessi (70 punti), è effettuata la c.d “riparametrazione totale”, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si sottolinea che non saranno ritenute idonee e, quindi, non saranno ammesse alla fase di valutazione dell’offerta economica, le offerte tecniche che non avranno ottenuto un punteggio minimo di 40 su 70.

Tutte le schede suddette, segnate rispettivamente con lettere A1 e A2, vengono firmate dai commissari e formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

L’esito complessivo della valutazione delle offerte tecniche viene appresso riepilogato come segue:

- 1) R.T.P. Studio Marcucci e Associati (mandatario)
e Soc. Procter Snc di Tarducci e Sciamanna (mandante) **Punti 65,80**

- 2) RTP Studio Baffo Srl (mandatario)
e Soc. Geologica Srl (mandante),
SA.G.EDIL Srl (mandante),
Ing. Claudio Caporali (mandante),
P.I. Nicolino Filoso (mandante) **Punti 70,00**




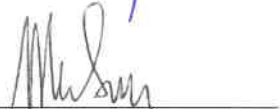


La Commissione quindi fissa per il giorno Lunedì 4 Marzo alle ore 11,00 l'apertura dei file contenenti l'offerta economico-temporale che sarà effettuata in seduta pubblica.

Il Presidente dà mandato alla Segretaria della Commissione di darne comunicazione alle imprese,
Il Presidente convoca per la data e ora suddette anche i componenti della Commissione senza ulteriore comunicazione.

Alle ore 12:45 la Commissione termina i lavori.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, atto che la predetta documentazione tecnica è conservata nella piattaforma telematica Net4market e dà mandato al segretario affinché provveda alla conservazione del restante materiale della gara, in apposito armadio chiuso a chiave. Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso.

| | | |
|--------------------------|---------------------|--|
| Presidente | Ing. Roberto CELIN |  |
| Componente | Ing. Gianni FABRIZI |  |
| Componente | Geom. Fabrizio FAZI |  |
| Segretario verbalizzante | Ing. Marco SERINI |  |

SCHEDA A ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

commissario

3

concorrente

BAFFO

criterio

A1a

Affinità generale dei progetti presentati alle opere da progettare

punteggio

0.80

note

DUE PROGETTI DI STRUTTURE SANITARIE SU TRE, DISCRETA CORRISPONDENZA DI CLASSI E CATEGORIE, MANCA CATEGORIA IMPIANTISTICA ELETTRICA

criterio

A1b

Affinità specifica dei progetti alle opere oggetto di affidamento

punteggio

0.80

note

TRE ADEGUAMENTI ANTINCENDIO DI CUI DUE SONO STRUTTURE OSPEDALIERE

criterio

A1c

Livello di progettazione

punteggio

1.00

note

TRE PROGETTI ESECUTIVI

criterio

A1d

Qualità della progettazione presentata

punteggio

0.65

note

DISCRETA ELABORAZIONE GRAFICA CON MOLTI CONTENUTI
REALIZZATI

criterio

A2a

Descrizione delle modalità organizzative

punteggio

0.80

note

BUONA PROPOSTA CALIBRATA SULLE ESIGENZE

criterio

A2b

Risorse umane e strumentali

punteggio

0.90

note

GRUPPO COMPLETO DI PROFESSIONISTI



SCHEDA A ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

commissario

2

concorrente

BAFFO

criterio

A1a

Affinità generale dei progetti presentati alle opere da progettare

punteggio

0.80

note

DUE PROGETTI SU TRE RIGUARDANO INTERVENTI REALIZZATI IN OSPEDALI

criterio

A1b

Affinità specifica dei progetti alle opere oggetto di affidamento

punteggio

0.80

note

TRE ADEGUAMENTI ANTINCENDIO DI CUI DUE SONO STRUTTURE OSPEDALIERE

criterio

A1c

Livello di progettazione

punteggio

1.00

note

TRE PROGETTI ESECUTIVI

criterio

A1d

Qualità della progettazione presentata

punteggio

0.60

note

LA DESCRIZIONE RISULTA DISCRETA ANCHE SE GRAFICAMENTE
NON MOLTO RICCA

criterio

A2a

Descrizione delle modalità organizzative

punteggio

0.85

note

LA PROPOSTA PROGETTUALE E' BUONA E MOLTO DETTAGLIATO IL
PERCORSO DI RILIEVI ED ANALISI

criterio

A2b

Risorse umane e strumentali

punteggio

0.85

note

PRESENTA UN ORGANIGRAMMA COMPLETO



SCHEDA A ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

commissario

concorrente

criterio Affinità generale dei progetti presentati alle opere da progettare

punteggio

note

criterio Affinità specifica dei progetti alle opere oggetto di affidamento

punteggio

note

criterio Livello di progettazione

punteggio

note

criterio

A1d

Qualità della progettazione presentata

punteggio

0.80

note

PRESENTAZIONE DESCRITTIVA BUONA CON FOTO E POCHI
ELABORATI GRAFICI

criterio

A2a

Descrizione delle modalità organizzative

punteggio

0.90

note

BUONA PROPOSTA SPECIFICA PER LE ATTIVITA' DA SVOLGERE

criterio

A2b

Risorse umane e strumentali

punteggio

0.90

note

GRUPPO COMPLETO DELLE PROFESSIONALITA'

SCHEDA A ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

commissario

concorrente

criterio Affinità generale dei progetti presentati alle opere da progettare

punteggio

note

DUE PROGETTI AMBULATORI
UN PALAZZO DI GIUSTIZIA

criterio Affinità specifica dei progetti alle opere oggetto di affidamento

punteggio

note

DUE ADEGUAMENTO ANTINCENDIO
UN PROGETTO RISTRUTTURAZIONE GENERALE

criterio Livello di progettazione

punteggio

note

DUE ESECUTIVI
UN DEFINITIVO

criterio

A1d

Qualità della progettazione presentata

punteggio

0.90

note

DESCRIZIONE BUONA E DETTAGLIATA

criterio

A2a

Descrizione delle modalità organizzative

punteggio

0.80

note

DISCRETA PROPOSTA PER LO SVOLGIMENTO DELLE ATTIVITA'

criterio

A2b

Risorse umane e strumentali

punteggio

0.90

note

GRUPPO DI PROFESSIONISTI COMPLETO

SCHEDA A ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

commissario

concorrente

criterio Affinità generale dei progetti presentati alle opere da progettare

punteggio

note

criterio Affinità specifica dei progetti alle opere oggetto di affidamento

punteggio

note

criterio Livello di progettazione

punteggio

note

criterio **A1d** Qualità della progettazione presentata

punteggio 0.85

note
BUONA QUALITA' DELLA PROGETTAZIONE

criterio **A2a** Descrizione delle modalità organizzative

punteggio 0.75

note
LA PROPOSTA NON PRESENTA ELEMENTI MIGLIORATIVI PARTICOLARI

criterio **A2b** Risorse umane e strumentali

punteggio 0.85

note
L' ORGANIGRAMMA APPARE COMPLETO NELLE PROFESSIONALITA'



SCHEDA A ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO

commissario

concorrente

criterio Affinità generale dei progetti presentati alle opere da progettare

punteggio

note

DUE STRUTTURE AMBULATORIALI E UNO PRESENTA TUTTE LE CATEGORIE

criterio Affinità specifica dei progetti alle opere oggetto di affidamento

punteggio

note

DUE ADEGUAMENTI ANTINCENDIO ED UN PROGETTO DI UFFICI CON SOLO ELEMENTI PROGETTUALI DI IMPIANTI MA NON C' E' LA PRATICA VVF

criterio Livello di progettazione

punteggio

note

DUE ESECUTIVI ED UN DEFINITIVO

criterio

A1d

Qualità della progettazione presentata

punteggio

0.85

note

OTTIME ESPERIENZE CON PRATICHE ATTINENTI IL SERVIZIO
RICHiesto

criterio

A2a

Descrizione delle modalità organizzative

punteggio

0.75

note

PROGETTO VALIDO MA DI CARATTERE GENERALE MANCANO
PROPOSTE MIGLIORATIVE

criterio

A2b

Risorse umane e strumentali

punteggio

0.90

note

GRUPPO COMPLETO ED IDONEO



AZIENDA OSPEDALIERA "SANTA MARIA" DI TERNI

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA **PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA** E DELLA PROGETTAZIONE **DEFINITIVA** PER I LAVORI DI "ADEGUAMENTO ANTINCENDIO **CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI** di cui all'ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO EX **ART. 20** LEGGE N. 67/88. ANNO 2016 ed alla DGR UMBRIA N. 134/2017.

CIG: 7709630BEE e **CUP:** I42C18000090001

Importo complessivo del servizio soggetto a ribasso:

Euro 77.183,80 (Euro Settantasettemilacentoottantatre/80), comprese spese forfettarie, oltre Cassa Previdenziale ed IVA come per legge.

Importo complessivo dell'opera cui si riferisce il servizio: Euro 1.015.000,00 (Euro Unmilionequindicimila/00).

Verbale n. 4

L'anno 2019 (duemiladiciannove) il giorno 04 del mese di Marzo alle ore 12,30 presso la sede della S.C. Tecnico-Patrimoniale dell'Azienda Ospedaliera "S. Maria" di Terni, sita in Terni, Via Tristano di Joannuccio n. 1, si è riunita la commissione giudicatrice del procedimento di cui in oggetto nominata con delibera del Direttore Generale n. 175 del 15/02/2019, sulla scorta delle motivazioni e dell'iter di individuazione dei componenti indicati nel provvedimento medesimo, ed è composta dalle sottoindicate persone tutte presenti nell'odierna seduta:

Presidente Ing. Roberto Celin
Componente Ing. Gianni Fabrizi
Componente Geom. Fabrizio Fazi

Segretario Verbalizzante Ing. Marco Serini

Il Presidente, dopo avere constatato che la sala ove si svolge la gara medesima è chiusa al pubblico affinché lo stesso non vi abbia libero accesso, dichiara aperta la procedura di gara.

Si dà atto che alla seduta odierna non si è presentato alcun rappresentante delle ditte concorrenti.

Quindi il Presidente della Commissione dà atto che alla seduta odierna si procederà all'apertura dei file relativi all'offerta economico-temporale come segue:

Punti 20 – offerta economica – percentuale di ribasso su importo delle prestazioni a base di gara

Punti 10 – offerta temporale – tempo di esecuzione complessivo della progettazione.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il **metodo aggregativo compensatore**, con la seguente formula:



$$K_i = \sum_{j=1}^n c_{ij} \times P_j$$

dove: K_i = punteggio complessivo attribuito al concorrente i -esimo;

$\sum_{j=1}^n$ = sommatoria relativa agli n elementi di valutazione;

P_j = peso o punteggio attribuito all'elemento di valutazione " j ";

c_{ij} = coefficiente relativo all'offerta i -esima rispetto all'elemento di valutazione j -esimo, variabile da 0 (zero) a 1 (uno).

Il coefficiente c_{ij} è pari a 0 (zero) in corrispondenza della prestazione minima possibile e pari a 1 (uno) in corrispondenza della prestazione massima offerta.

Il punteggio per ciascun criterio di valutazione e per la successiva riparametrazione sarà arrotondato alla terza cifra decimale. Eventuali arrotondamenti del terzo decimale dovranno essere di tipo matematico: se il quarto decimale è inferiore a 5 si arrotonda per difetto, se invece è uguale o superiore a 5 si arrotonda per eccesso.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata sommando i punteggi ottenuti in ogni elemento dal singolo concorrente.

Per quanto attiene agli ELEMENTI QUANTITATIVI, ai fini della determinazione dei coefficienti C_{ij} relativi, rispettivamente, ai punti B1 Offerta economica e B2 Offerta temporale, la commissione giudicatrice impiega le seguenti formule:

B1) Offerta economica

$$c_{ij} = R_a / R_{max}$$

dove:

c_{ij} = Coefficiente relativo all'offerta economica

R_a = Valore (ribasso) offerto dal concorrente a

R_{max} = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

Quando il concorrente a non effettua alcun ribasso R_a assume il valore 0, così come il coefficiente c_{ij} ; mentre per il concorrente che offre il maggiore sconto c_{ij} assume il valore 1.

B2) Offerta temporale

$$c_{ij} = R_i(t) \text{ off} / R_t \text{ max}$$

dove:

$R_i(t) \text{ off}$ = riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i -esimo

$R_t \text{ max}$ = riduzione percentuale del tempo massima offerta

Per le riduzioni percentuali superiori al massimo consentito (20%) si considererà la riduzione massima consentita

Preliminarmente il Presidente della Commissione elenca i nominativi dei concorrenti in gara e dà lettura del punteggio complessivo attribuito agli stessi all'esito della valutazione dell'offerta tecnica come di

seguito riportato:

- 1) R.T.P. Studio Marucci e Associati (mandatario)
e Soc. Procter Snc di Tarducci e Sciamanna (mandante)

Punti 65,80

- 2) RTP Studio Baffo Srl (mandatario)
e Soc. Geologica Srl (mandante),
SA.G.EDIL Srl (mandante),
Ing. Claudio Caporali (mandante),
P.I. Nicolino Filoso (mandante)

Punti 70,00

A questo punto, la Commissione prende atto che il file relativo all'offerta economico-temporale dei suddetti concorrenti sono regolarmente generati con estensione .xls.p7m, come espressamente previsto nel Disciplinare Telematico.

Quindi si procede all'apertura dei rispettivi file contenenti la percentuale di ribasso offerto ed il numero corrispondente al tempo complessivo offerto per l'effettuazione del servizio.

Infine, il Presidente dà lettura delle due offerte espresse in cifre che di seguito si riportano:

| <i>Concorrente</i> | <i>Offerta economica</i> | <i>Punti</i> | <i>Offerta temporale</i> | <i>Punti</i> | <i>Punteggio totale</i> |
|---|--------------------------|--------------|--------------------------|--------------|-------------------------|
| 1) R.T.P. Studio Marucci e Associati (mandatario) e Soc. Procter Snc di Tarducci e Sciamanna (mandante) | 30,00% | 11 | 72 | 10 | 21 |
| 2) RTP Studio Baffo Srl (mandatario) e Soc. Geologica Srl (mandante), SA.G.EDIL Srl (mandante), Ing. Claudio Caporali (mandante), P.I. Nicolino Filoso (mandante) | 54,95% | 20 | 72 | 10 | 30 |

A questo punto la Commissione provvede all'attribuzione dei relativi punti ed al calcolo dei relativi punteggi, come risulta dalla scheda "C" allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La Commissione, quindi, dà atto del punteggio finale ottenuto sommando il punteggio parziale ottenuto in sede di offerta tecnica al punteggio ottenuto in sede di offerta economica-temporale che di seguito si riporta:

| <i>Concorrente</i> | <i>Punteggio offerta tecnica</i> | <i>Punteggio offerta economica</i> | <i>Punteggio finale</i> |
|--------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------|
|--------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------|

| | | | |
|---|-------|----|--------------|
| 1) R.T.P. Studio Marucci e Associati (mandatario) e Soc. Procter Snc di Tarducci e Sciamanna (mandante) | 65,80 | 21 | 86,80 |
| 2) RTP Studio Baffo Srl (mandatario) e Soc. Geologica Srl (mandante), SA.G.EDIL Srl (mandante), Ing. Claudio Caporali (mandante), P.I. Nicolino Filoso (mandante) | 70 | 30 | 100 |

Dalla graduatoria suddetta la migliore offerta risulta essere quella del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituito dallo Studio Baffo Srl (mandatario) e Soc. Geologica Srl (mandante), SA.G.EDIL Srl (mandante), Ing. Claudio Caporali (mandante), P.I. Nicolino Filoso (mandante) il quale ha ottenuto il punteggio complessivo pari a 100.

La Commissione rileva, infine, che la migliore offerta presenta i punti relativi al prezzo pari a 20 e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione pari a 80, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara e, pertanto, ai sensi dell'art. 97 comma 3, è necessario procedere alla valutazione della congruità della offerta.

Pertanto, come espressamente previsto al punto 8.2, lett. c.2) del Disciplinare di gara, il Presidente chiude la seduta pubblica e dà atto dell'esigenza di comunicare al R.U.P. tale necessità procedimentale con riferimento alla suddetta migliore offerta.

Il Presidente della Commissione dà, altresì, atto che la predetta documentazione economico-temporale è conservata nella piattaforma telematica Net4market e dà mandato al segretario affinché provveda alla conservazione del restante materiale della gara, in apposito armadio chiuso a chiave. Del che si è redatto il presente verbale che è approvato e sottoscritto come appresso.

Presidente Ing. Roberto CELIN _____

Componente Ing. Gianni FABRIZI _____

Componente Geom. Fabrizio FAZI _____

Segretario verbalizzante Ing. Marco SERINI _____

Scheda C - Calcolo della valutazione complessiva

| | | |
|------------------|--------------------------|---------|
| Importo servizio | base asta P _g | non rib |
| € 77.183,80 | € 77.183,80 | € - |

| OFFERTA TEMPORALE | | OFFERTA ECONOMICA | | | | TOTALE | |
|-------------------|-------------------------|----------------------------------|-------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| TEMPO OFFERTO | Tempo offerto più basso | Coeff offerta economica | Punti offerta temporale | ribasso offerto | prezzo offerto più basso | Coeff offerta economica | Punti offerta economica |
| TI | Oemax | $V(a) = (Tmax-Tl) / (Tmax-Tmin)$ | Pe=10xVl | Oel | Oemax | $V(e) = Oel / Oemax$ | Pe=20xVI |
| 72 | 72 | 1,000 | 10,000 | 54,950% | 54,950% | 1,00 | 20,000 |
| 72 | 72 | 1,000 | 10,000 | 30,000% | 54,950% | 0,55 | 11,000 |
| | | | | | | PUNTEGGIO TOTALE | |
| | | | | | | ESITO | |
| | | | | | | € 34.771,30 | |
| | | | | | | € 54.028,66 | |

| | |
|------------------------|----|
| TOTALE OFFERTA TECNICA | Pi |
| 70,000 | |
| 65,800 | |

| | |
|----------|------------|
| n. prog. | concomente |
| 1 | BAFFO |
| 2 | MARCUCCI |

Servizio Sanitario Nazionale

Regione Umbria



S.C. TECNICO PATRIMONIALE

S.S. INGEGNERIA OSPEDALIERA

Oggetto:

PROCEDURA NEGOZIATA, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA’ E DEFINITIVA DEI LAVORI PER “ART.20 C.2 ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO EX ART. 20 L.67/88 ANNO 2016 - ADEGUAMENTO ANTINCENDIO CPI ELEVATORI COMPARTIMENTAZIONI -DGR 134/2017 – LOTTO 1 OPERE DI COMPARTIMENTAZIONE”

**ATTESTAZIONE DELLA VERIFICA CONGRUITA’ OFFERTA ANOMALA
- R.T.P. STUDIO BAFFO ED ALTRI**

Con riferimento all’affidamento in oggetto ed in particolare alla richiesta di verifica di congruità della migliore offerta si relazione quanto segue.

La società aggiudicataria ha presentato una offerta economica in ribasso del 54,95% rispetto la base d’asta di €. 77.183,80 a cui corrisponde un importo netto di aggiudicazione di € 34.771,30.

In prima istanza si ritiene opportuno inquadrare il procedimento di verifica della anomalia in relazione alla tipologia di gara che prevedeva una offerta economicamente più vantaggiosa, con elementi tecnici ed economici.

Nella fattispecie in esame si rileva che alla parte tecnica non corrisponde un valore economico che incide nella formulazione del ribasso. Il punteggio qualitativo è infatti stato attribuito sulla base delle esperienze professionali dei concorrenti e sulla formulazione delle modalità operative che si intendeva seguire nella prestazione. Nella gara non erano previste prestazioni aggiuntive o in variante alla base di gara tali da incidere sui costi della prestazione.

Questo non ha generato per il concorrente maggiori costi (come ad esempio per le offerte tecniche che prevedono maggiori prestazioni alla base di gara). Ne consegue che la verifica di congruità si svilupperà solamente sugli aspetti economici.

In termini di inquadramento generale il ribasso offerto si colloca nella media delle offerte correntemente aggiudicatarie di prestazioni analoghe presso questa amministrazione.

Negli ultimi anni sono state infatti esperite diverse procedure analoghe al massimo ribasso che hanno visto le seguenti offerte aggiudicatarie

- IMPIANTI ELETTRICI- LOTTO I CIG: 64989238E – CUP: I44H15000960002 : Società DEDO INGEGNERIA S.R.L di Pescara Ribasso effettuato: **46.800%** Importo complessivo dell’appalto aggiudicato, al netto del ribasso, pari ad €. 22.482,91
- IMPIANTI RILEVAZIONE INCENDI- LOTTO II CIG: Z7A175CB56 – CUP: CUP: I44H15000960002 : R.T.P. STUDIO TECNICO P.G.M. P.I. Gianni Massimo Parrabbi di Amelia (TR), geom. Irene Silvestrelli di Amelia (TR), Per. Ind. Daria Proietti di Amelia, Ing. Valentina Polimadei di Amelia (TR), ribasso

effettuato: **47,123%**

- INCARICO PROFESSIONALE PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA’ TECNICO-ECONOMICA E DEFINITIVA PER I LAVORI DI “AMPLIAMENTO IMPIANTO IDRICO ANTINCENDIO, AMPLIAMENTO IMPIANTI IDRICI AUTOMATICI, REALIZZAZIONE IMPIANTI DI SPEGNIMENTO AUTOMATICI, ADEGUAMENTO RISERVA IDRICA REALIZZAZIONE SECONDA ALIMENTAZIONE DELLA RISERVA” di cui all’Accordo di Programma Integrativo ex art. 20 della Legge n. 67/1988 ed alla DGR Umbria n. 134/2017, da realizzarsi presso l’Azienda Ospedaliera S. Maria di Terni. Per. Ind. Massimiliano Venturi ribasso offerto del **53,51%**

Esse sono in linea con l’offerta in esame.

Nello specifico, nella procedura di gara in parola sono state presentate n. 2 offerte con ribassi tra il 54,95 e 30,00 %.

In aggiunta a queste considerazioni generali si sono riscontrate le giustificazioni presentate dalla società “Studio Baffo srl” che dettagliano le ragioni che hanno determinato l’offerta.

In esse si verifica:

- Le considerazioni sul personale e professionisti impiegato nella elaborazione progettuale sono congrue rispetto l’offerta per livello di competenza, numero di addetti e durata della prestazione.
- Le valutazioni su costi per la sicurezza e gli aiuti di stato sono coerenti con la prestazione da assolvere
- I costi per spese generali valutati al 20% sono congrui, in relazione alla natura della prestazione ed alle giustificazioni addotte sulla organizzazione della società
- Nella stima è indicato un utile di impresa del 10% ampiamente superiore ai minimi accettabili per le prestazioni in oggetto.

Tutto ciò premesso e considerato il sottoscritto:

- Vista la comunicazione del presidente della commissione di gara prot. 19919 del 08/03/2019 della anomalia della migliore offerta per la procedura negoziata in parola
- Vista la richiesta di spiegazioni pe offerta anomala inviata al concorrente in data 08/03/2019 prot. 19936
- Viste le giustificazioni presentate dalla società inviate in data odierna.

Ritiene complessivamente congrua e adeguatamente giustificata l’offerta presentata dal R.T.P. STUDIO BAFFO ED ALTRI in sede di procedura negoziata per l’affidamento del servizio in oggetto e, per l’effetto, ne dichiara la proposta di aggiudicazione.

Il Responsabile del procedimento

Ing. Marco Serini

